Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.11.11 10:48:09 EET
Reason:
Location: Athens

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΔΗΜΟΣ ΑΚΤΙΟΥ-ΒΟΝΙΤΣΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 16ης/2026 τακτικής συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ακτίου-Βόνιτσας
Αριθμός Απόφασης 101/2026

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης περί αξιοποίησης ή μη ανακτημένου νερού από την ΕΕΛ Λευκάδας στον οικισμό της Δ.Κ. Πλαγιάς Δήμου Ακτίου Βόνιτσας.

Στην Πάλαιρο και στο Δημοτικό κατάστημα της Δημοτικής Ενότητας Παλαίρου, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του πρώην Δήμου Παλαίρου (αίθουσα πολλαπλών χρήσεων Σπύρος Αχείμαστος), συνήλθε σήμερα την 23η Οκτωβρίου 2026, ημέρα Παρασκευή και ώρα 18:00 το Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Ακτίου-Βόνιτσας σε τακτική, μεικτή συνεδρίαση, ύστερα από την αριθ.πρωτ. 16890/19-10-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου, που επιδόθηκε χωριστά σε καθένα από τους Δημοτικούς Συμβούλους, στους Προέδρους των Δημοτικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 120-129 του Ν.5314/2026 (Φ.Ε.Κ. 103 τ.Α΄/29-6-2026) και την αρ. 21, Α.Π. 50602/14-9-2026 Α.Δ.Α.: ΡΞΕΕ46ΜΤΛ6-9ΡΔ εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο 25 Δημοτικών Συμβούλων, βρέθηκαν **παρόντες 23 Δημοτικοί Σύμβουλοι**, ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

1. Παξινός Δημήτριος (Πρόεδρος)
2. Πέρλης Απόστολος
3. Τσιτουρίδης Ιωάννης
4. Μυλωνίδη Μαρία
5. Βασιλάκος Κωνσταντίνος
6. Φερεντίνος Άγγελος
7. Ζήκος Βασιλάκης
8. Καπότης Σωτήριος
9. Βέμη – Καρέλου Αθηνά
10. Βαρβάτος Νικόλαος
11. Τομαράς Σπυρίδων
12. Τάνταρος Στέφανος
13. Σερεπίσου Χριστίνα
14. Αποστολάκης Γεώργιος – Θεόδωρος
15. Αποστολάκης Παντελής
16. Τζεφριός Βασίλειος
17. Καραμπέκιος Ευάγγελος
18. Βίτσας Δημήτριος
19. Σώζος Βασίλειος
20. Φούρλης Ιωάννης
21. Σιαπλαούρα Καίτη
22. Πανταζής Παναγιώτης
23. Αδάμ Παναγιώτης

ΑΠΟΝΤΕΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

1. Κουτιβής Βάιος
2. Καφρίτσας Θωμάς

Οι οποίοι δεν προσήλθαν
αν και νόμιμα προσκλήθηκαν

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε ο Δήμαρχος κ. Κασόλας Αθανάσιος.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι Πρόεδροι των Δ.Κ. Αγίου Νικολάου, Πογωνιάς, Τρύφου & Πλαγιάς, καθώς και ο Πρόεδρος της Δ.Κ. Περατιάς ο όποιος συμμετείχε μέσω τηλεδιάσκεψης.

Στη συνεδρίαση δεν παραβρέθηκαν: οι Πρόεδροι των Δ.Κ. Βόνιτσας, Κατούνας, Παλαίρου, Αετού, Αχυρών, Βάτου, Δρυμού, Θυρίου, Κομπωτής, Κονοπίνας, Μοναστηρακίου & Παλιαμπέλων αν και νόμιμα προσκλήθηκαν.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Πέρλης Απόστολος, Βασιλάκος Κωνσταντίνος, Ζήκος Βασιλάκης, Βαρβάτος Νικόλαος & Αδάμ Παναγιώτης συμμετείχαν στη συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης στην οποία παραβρέθηκε και η Υπάλληλος του Δήμου Γεωργία Καούρα για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν την συζήτηση των θεμάτων ημερήσιας διάταξης έγινε ενημέρωση από τον Δήμαρχο σχετικά με το έργο «ΌΧΘΙΑ ΠΑΛΑΙΡΟΥ».

Ο Πρόεδρος εισερχόμενος στο 9ο θέμα ημερήσιας διάταξης ρώτησε τους έχοντες δικαίωμα ψήφου αν για κάποιους από αυτούς συντρέχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 71 παρ. 3 του Ν.4622/2019 σε συνδυασμό με το άρθρ. 148 παρ. 1 δ του Ν. 5314/2026, προκειμένου να απέχουν από τη συζήτηση του θέματος. Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Βίτσας Δημήτριος δήλωσε πως συντρέχει κώλυμα και απείχε από τη συζήτηση του θέματος. Ουδείς άλλος εδήλωσε ότι έχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο.

Κατά την ψήφιση του θέματος ήταν παρόντες είκοσι δύο (22) Δημοτικοί Σύμβουλοι.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον επικεφαλής της Δημοτικής Παράταξης «Δύναμη Πολιτών, συνεχίσουμε» κ. Αποστολάκη Γεώργιο – Θεόδωρο προς εισήγηση του θέματος ο οποίος έθεσε υπόψη του συμβουλίου τα εξής:

Το περασμένο Μάρτιο, σε προηγούμενη συνεδρίαση Δ.Σ., είχε έρθει το θέμα προς συζήτηση με μια πρόχειρη εισήγηση και θέλατε να ληφθεί άμεσα απόφαση. Διαφωνήσαμε τότε οι δύο παρατάξεις και οι ανεξάρτητοι και ζητήσαμε αναβολή του θέματος. Ήταν αρκετοί παρευρισκόμενοι στην αίθουσα (πολίτες και κάτοικοι της Δ.Κ. Πλαγιάς), υπήρξε ένταση και διαμαρτυρίες και πρότεινα να γίνει ονομαστική ψηφοφορία, πράγμα το οποίο δεν έγινε και γι' αυτό το λόγο δεν γράφτηκε καμία απόφαση ούτε θετική, ούτε αρνητική.

Κατόπιν ο Δήμαρχος, αφού παραβρέθηκε στο ανοιχτό (για το κοινό) Τοπικό Συμβούλιο της Δημοτικής Κοινότητας Πλαγιάς, έβγαλε σχετική ανακοίνωση. Ωστόσο, ως Δημοτικό Συμβούλιο δεν έχουμε πάρει απόφαση για να στείλουμε στον Δήμο Λευκάδας. Μια απόφαση, που να λέει ξεκάθαρα «Όχι» και αυτό Δήμαρχε είναι επικίνδυνο.

Λέω λοιπόν το εξής : Γιατί απ' τη Λευκάδα κόπτονται για το έργο αυτό; Ποιος είναι ο λόγος; Ενώ το έργο αρχικά είχε περιβαλλοντολογική αδειοδότηση, είχε ΑΕΠΟ, που πήγαιναν στον Αϊ Γιάννη (ανοιχτά όπως πάνε και σε όλη την Ελλάδα), εδώ τι άλλαξε και θέλανε να έρθουνε σε μας; Ρώτησα τον Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδος κ. Φαρμάκη , τι γίνεται με το έργο αυτό; Έχετε δώσει καμία αδειοδότηση; Μου λέει δεν ξέρω τίποτα, το έργο αυτό, όπως μου το λες, είναι διαπεριφερειακό και η δική μας Περιφέρεια δεν έχει δώσει καμία γνωμοδότηση, εξάλλου θα υπάρχει και το τοπικό συμβούλιο, ο Δήμος θα μας στείλει πρόταση κλπ. Έχετε καταλάβει πως ένα έργο διαδημοτικό δεν πήγε καθόλου στην Περιφέρεια; Που είναι υποχρεωτικό να πάει.

Το έργο αυτό δεν μπορεί να ενταχθεί στο πρόγραμμα. Αυτοί, οι κύριοι στη Λευκάδα, μπορεί να έχουν κάνει χρήση της αίτησής τους γιατί έχει περάσει το δίμηνο της αίτησης. Γι αυτό σας λέω ας πάρουμε μία απόφαση, να πούμε ένα «όχι» και να το κοινοποιήσουμε με δικαστικό επιμελητή στο Δήμαρχο Λευκάδος, στην τεχνική και οπουδήποτε έχει κοινοποιηθεί ή έχει χρησιμοποιηθεί έγγραφο για το συγκεκριμένο έργο, να ανακαλεστεί. Να το στείλουμε και στο Εθνικής Οικονομίας, στο ΠΕΧΩ, στη Γενική Γραμματεία και στους κυρίους Περιφερειάρχες ότι διαφωνούμε.

Το πρόγραμμα είναι ακόμα ανοιχτό και πριν 20 μέρες ο Δήμαρχος, ο κύριος Βεργίνης ανακοίνωσε ότι όλα πάνε καλά για το έργο αυτό και θα γίνει. Η Λευκάδα κοιτάει τη δουλειά της. Εμείς πρέπει να κάνουμε τη δική μας δουλειά. Να κάνουμε μία μελέτη, να γίνει μία καταγραφή να δούμε ποιοι είναι αυτοί οι γεωργοί στην Πλαγιά; Αυτό είναι το πιο βασικό,

που δεν υπάρχει, από εκεί ξεκινάμε Πόσα στρέμματα έχει ο καθένας, κι αν θα τα καλλιεργήσει.

Η Λευκάδα έχει χίλια στρέμματα στο πρώην ΧΑΔΑ για πάρκο, έχει την περιοχή με τους ελαιώνες χιλιάδες στέμματα, περιβόλια και βαρδάρια. Μόνο για τους ελαιώνες κάνει αυτό το νερό και για τους δρόμους (δεξιά-αριστερά). Άρα, με το νερό αυτό λύνουν ένα χρόνιο πρόβλημά τους, για να μην καταναλώνουν το νερό που είναι σε έλλειψη και σε εκείνους και σε εμάς που υδρευόμαστε από τον Αϊ Γιώργη.

Όλες τις βιβλιογραφίες που διάβασα και δύο μελετητές που ρώτησα για το μοναδικό που δεν κάνει είναι για τα ζωντανά. Έχω εδώ και την εισήγηση τεχνικών υπηρεσιών της Λευκάδος, που λέει: «*Θωρακίζει περιβαλλοντικά τη Λευκάδα. Ειδικά σε περιόδους αυξημένης τουριστικής κίνησης*», γιατί είναι τόσο μεγάλες οι ποσότητες του νερού και σε όλους τους δήμους οι βιολογικοί όλοι πάνε ανοιχτά στη θάλασσα. Γι' αυτό ο αρχικός σχεδιασμός ήτανε στον Αϊ Γιάννη (ανοιχτά στη θάλασσα), γιατί διαλύεται έτσι. Έτσι λένε οι ειδικοί οι μελετητές. Άρα, προτείνω το Δημοτικό μας Συμβούλιο να συνταχθεί με την απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου Πλαγιάς (την απόφαση που πήραν οι κάτοικοι, το τοπικό, μαζί με τον κόσμο (άνω των 400 ατόμων) που έγινε ανοιχτή συνεδρίαση).

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση όπου ακούσθηκαν διάφορες τοποθετήσεις από τους Δημοτικούς Σύμβουλους επί του θέματος.

- **Ο Δημοτικός Σύμβουλος και επικεφαλής της Δημοτικής Παράταξης «Όραμα και Προοπτική» κ. Σώζος Βασίλειος,** μεταξύ άλλων είπε: Στο Δημοτικό Συμβούλιο που είχε έρθει το θέμα (χωρίς εισήγηση του τοπικού) είχαμε ζητήσει αναβολή. Δεν πήρατε αναβολή και εισηγηθήκατε θετικά. Μετά από τρείς μέρες, ως δημοτική αρχή πήγατε στην Πλαγιά και από τον ξεσηκωμό και την κατακραυγή της τοπικής κοινωνίας είπατε δημόσια ότι θα κάνετε ανάκληση της απόφασης. Μετά από δύο μέρες πήγαμε εμείς ως αντιπολίτευση και είχε γίνει μια πιο ανοιχτή διαβούλευση στην οποία (αμφισβητώ ότι ήταν 100 Βονιτσάνοι όπως λέτε). ήτανε Πλαγιώτες και Περατιανοί. Άνθρωποι οι οποίοι όντως είχαν το έρεισμα της ευθύνης για το τι θα γίνει στον τόπο τους, στα σπίτια τους και στις οικογένειές τους. Στο επόμενο Δημοτικό Συμβούλιο, σε ερώτηση δικιά μου, ο Δήμαρχος είπε ανακαλώ την συγκεκριμένη απόφαση και το θέμα θεωρείται λήξαν. Ωστόσο, θέλω να ρωτήσω κάτι: Εάν δεν στείλεις απάντηση σε αίτηση (από δήμο σε δήμο), ισχύει το δίμηνο; Δηλαδή μετά από δύο μήνες ισχύει ότι είναι θετική; Εσείς στην ανάκληση της απόφασης -η οποία εν τέλει ήταν αρνητική- την έχετε στείλει; Έχετε παρακολουθήσει τι κάνει ο Δήμος Λευκάδας με το συγκεκριμένο έργο; Υπάρχει κάποιου άλλου είδους συμφωνία, κάτω από το τραπέζι, όλο αυτό να αποσιωποιηθεί και να πάει έτσι όπως πρέπει να πάει για να κάνουν όλοι τη δουλειά τους; Εγώ σ' αυτά θέλω απάντηση συγκεκριμένη. Εμείς συζητήσαμε για τον κάμπο της Πλαγιάς και για άρδευση. Μιλάμε για το έργο που φέρατε, για τη μελέτη την οποία είδαμε εμείς και δεν μας τη δώσατε. Την ψάξαμε και τη βρήκαμε. Θα πρέπει να ενημερωθούν οι δημότες και το Σώμα ότι το συγκεκριμένο επεξεργασμένο νερό, επιστημονικά μιλώντας, δεν κάνει ούτε για πόση των ζωντανών. Εάν μετά γινόταν άλλη επεξεργασία ενδεχομένως να έκανε. Αλλά το συγκεκριμένο δεν κάνει. Η Πλαγιά δεν είναι αγροτική περιοχή. Είναι κτηνοτροφική. Ο κόσμος δεν ζητάει νερό για να ποτίσουν τα χωράφια τους. Ζητάνε νερό για να ποτίσουν τα ζωντανά τους. Η μικροοικονομία του χωριού της Πλαγιάς και της Περατιάς δεν βασίζεται στην αγροτιά, βασίζεται στην κτηνοτροφία και τώρα τελευταία, στον τουρισμό. Δεν αμφισβητήσαμε την μελέτη ως προς το λογιστικό της αποτέλεσμά. Δεν αμφισβητήσαμε ότι η συγκεκριμένη τεχνολογία δεν υπάρχει και δεν αποδίδει. Αμφισβητήσαμε την εφαρμογή της. Αμφισβητήσαμε το ότι αυτό το οποίο πρέπει να γίνει, θα το κάνει ο Δήμος Λευκάδας 100% ελεγχόμενα, κι εμείς θα παίρνουμε τα επεξεργασμένα λύματα - για να μην πω απόβλητα. Αμφισβητήσαμε το πρακτικό κομμάτι. Επειδή στην Ελλάδα του 2026, δεν λειτουργούν αυτά τα πράγματα είπαμε : ας έχουμε τα δικά μας απόβλητα και τα απόβλητα των Λευκαδιτών ας τα έχει η Λευκάδα. Εφόσον είναι επεξεργασμένα και η Λευκάδα έχει και κάμπο, ελαιώνες, αμπέλια, ζώα, έχει μεγαλύτερο πρόβλημα ύδρευσης από ότι έχουμε εμείς.

-Ο Πρόεδρος της Δ.Κ. Πλαγιάς κ. Παλιογιάννης Κων/νος, μεταξύ άλλων είπε **:** Έγινε λάθος η διαδικασία απ' την αρχή. Κατηγορήθηκα εγώ για αυτό το πράγμα ότι δεν ενημέρωσα τον κόσμο στο τοπικό. Ξεκίνησα να κάνω τοπικό, ο κόσμος ήρθε εκεί πέρα, υπήρχανε

τεράστιες αντιδράσεις και παράτυπα ακύρωσα το συμβούλιο. Την άλλη μέρα, ήρθα στο Δημοτικό Συμβούλιο και σας είπα για τις διαμαρτυρίες του κόσμου, να μην παρθεί καμία απόφαση και να έρθετε στο χωριό να ενημερώσετε τον κόσμο. Μετά από μία βδομάδα έκανα τοπικό συμβούλιο και πήραμε αρνητική απόφαση, γιατί πρόκειται για ένα έργο το οποίο δεν το θέλουν οι Πλαγιώτες.

- Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Αποστολάκης Παντελής, μεταξύ άλλων είπε.: Νομίζω όλοι συμφωνούμε πλέον, και εμείς εδώ στο Συμβούλιο και οι Πλαγιώτες, πως δεν θέλουμε αυτό το έργο να προχωρήσει. Να πάρουμε μια απόφαση ότι είμαστε αρνητικοί με το να μη προχωρήσει αυτή η διαδικασία στην Πλαγιά και να την στείλουμε στη Λευκάδα, στην Περιφέρεια κλπ.

- Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ Τζεφριός Βασίλειος, μεταξύ άλλων είπε**:** Αν το νερό αυτό είναι κατάλληλο για τα ζωντανά, γιατί δεν το κρατάει η Λευκάδα που έχει τόσο μεγάλο πρόβλημα νερού; Συγκρίνουμε το βιολογικό του Μοναστηριακού, που είναι πόσα άτομα, με ένα ολόκληρο νησί. Δεν πρέπει να το συγκρίνουμε αυτό. Άλλο είναι η θάλασσα του Αμβρακικού, δεν υπάρχουν ρεύματα. Άλλη θάλασσα είναι το Ιόνιο, είναι πέλαγος. Είναι τελείως διαφορετικά. Η Πλαγιά δεν το θέλει το έργο, αλλά για το πρόβλημα του βιολογικού πρέπει να βρούμε μία άλλη λύση να το φτιάξουμε και το αποχετευτικό.

-Ο Δήμαρχος κ. Κασόλας Αθανάσιος, μεταξύ άλλων είπε: Ήταν να γίνει ένα διαδημοτικό έργο μεταξύ Λευκάδος και Ακτίου - Βόνιτσας. Το έργο αυτό δεν είχε αδειοδότηση, ούτε πήγε στην Περιφέρεια, ούτε στη διεύθυνση περιβάλλοντος, κλπ. Όταν λοιπόν θα έβγαινε το έργο, θα έπαιρνε τις αδειοδοτήσεις που προβλέπονται από το νόμο, την ΑΕΠΟ την οποία έπρεπε να έχει. Είχε ΑΕΠΟ η Λευκάδα, θα γίνονταν μια τροποποίηση αυτής ώστε να έμπαινε και η Πλαγιά μέσα και θα γινόταν η διαδικασία όπως έπρεπε. Όλα τα έργα περιβάλλοντος, όπως είναι η ΕΕΛ, έχουν δύο τελικούς αποδέκτες. Τι σημαίνει αυτό; Πείτε ότι η Λευκάδα θα πάει αυτά τα λύματα στη Γύρα, στον Αϊ Γιάννη. Η ίδια θάλασσα δεν είναι; Κι αν δεν θέλαμε το νερό για άρδευση να πήγαινε στη θάλασσα. Δηλαδή, δεν θα φάμε τα λύματα από δω πάλι απ' την Πλαγιά; Αφενός δεν κάναμε το έργο, αφετέρου τα λύματα θα πέσουν στην ίδια θάλασσα. Στο Ισραήλ το 97% χρησιμοποιεί ανακτημένο νερό, όπως κι άλλοι δήμοι στην Ελλάδα το κάνουν αυτό. Η ΔΕΥΑ Λαμίας, ο δήμος Ηρακλείου, ο δήμος Ιεράπετρας και ο δήμος Μαρκοπούλου. Είναι έξι δήμοι στην Ελλάδα. Να ξέρετε αυτό το έργο είναι 15 χρόνια μπροστά απ' την εποχή του, και λίγοι είναι οι δήμοι οι οποίοι το κάνανε. Γιατί όταν σου λένε οι γιατροί πρέπει να πάρεις αυτό το φάρμακο το παίρνεις ή δεν το παίρνεις; Το παίρνεις, χωρίς να ξέρεις αν πρέπει να το πάρεις. Όταν λοιπόν λένε οι επιστήμονες ότι αυτά τα έργα λειτουργούν με 97% καθαρότητα, ποιος θα τους αμφισβητήσει και θα πει όχι; Ποιοι είναι ο Αποστολάκης και ο Σώζος που θα αμφισβητήσουν τους επιστήμονες; Έχετε καμιά άλλη πρόταση, καμιά μελέτη, καμιά άλλη έρευνα; Παρουσιάστε τη μας. Η Πλαγιά έχει σοβαρά προβλήματα και με την άρδευση και με την αποχέτευση. Δεν είδα, λοιπόν, πριν τρεις μήνες που είχε η Πλαγιά προβλήματα με τον βιολογικό να μου προτείνετε κάποια πρόταση-λύση. Πώς θα λύσω εγώ το πρόβλημα της αποχέτευσης της Πλαγιάς; Μπορεί ο δήμος να πληρώνει 50.000 € κάθε δύο-τρεις μήνες για να φτιάχνει το μπάχαλο αυτό που υπάρχει στην Πλαγιά; Το έργο, δεν θα γινότανε επί της θητείας μου. Θα γινότανε στην επόμενη θητεία, στην μεθεπόμενη και θα το δημοπρατούσε η Λευκάδα. Δεν θα το δημοπρατούσε η Βόνιτσα. Συμφωνώ ότι έπρεπε να ενημερωθεί ο κόσμος καλύτερα, αλλά το έργο αυτό ήταν υπέρ του χωριού. Θα ανέβαιναν οι αξίες γης. Τα χωράφια αυτά τα οποία ήτανε ξερικά θα γινόταν ποτιστικά. Μόνο και μόνο η αντικειμενική θα εκτόξευε την αξία γης. Και μας πειράζει με ποιο νερό θα ποτίσουμε; Αν η εκροή του δεν είναι 97% καθαρό νερό, δεν μπορεί να πληρωθεί το έργο. Θα το ρίσκαρε η Λευκάδα ή το Υπουργείο Περιβάλλοντος να γυρίζουν τα λεφτά πίσω; Εγώ στη διαχείριση αποβλήτων και στους βιολογικούς έχω κάνει και μεταπτυχιακό, το ξέρω εις βάθος το θέμα. Είπατε, γιατί δεν το κρατάει η Λευκάδα. Γιατί η Λευκάδα έπρεπε να έχει πάνω από 1800 στρέμματα κάμπο αρδεύσιμο για να πάρει το έργο αυτό με ανακτημένο νερό. Το δεύτερο, πού είναι ο τελικός αποδέκτης. Ο τελικός αποδέκτης αν είναι Αμβρακικός ή αν είναι Ιόνιο. Ο Αμβρακικός είναι κόλπος είναι κλειστός, άρα είναι πιο δυσμενές να το ρίξουμε μέσα στον κόλπο. Αυτό, που είναι ανοιχτή θάλασσα δεν δημιουργεί προβλήματα, δεν επιβαρύνεις την ανοιχτή θάλασσα που είναι το Ιόνιο που διαχέεται το καθαρό αυτό λύμα. Άρα, να ξέρετε καταδικάσαμε την Πλαγιά σε αυτό το θέμα.

Μετά από 6-7 χρόνια θα ξαναμπεί, αν θα ξαναμπεί το έργο αυτό. Υπάρχει περίπτωση, να αλλάξει η κοινοτική οδηγία και να μπουν και οι οικισμοί κάτω των χιλίων κατοίκων όπως είναι η Πλαγιά. Τώρα να προσαρμοστούμε στην πραγματικότητα.

-Η Δημοτική Σύμβουλος κ. Σιαπλαούρα Καίτη, μεταξύ άλλων είπε: Το πρώτο που θα έπρεπε να έχουμε κάνει, αν όντως δεν έχουμε πειστεί ότι το νερό είναι υγιεινό και για αυτές τις λειτουργίες που πρέπει, είναι να είχαμε καλέσει δύο-τρεις ανθρώπους αποδέκτες, (γεωργούς, κτηνοτρόφους) από τους έξι δήμους της χώρας για να μας το πούνε. Δεν το κάναμε. Το δεύτερο, και απευθύνομαι στην Πλαγιά και στους κατοίκους -λόγω του ότι είμαστε φοβικοί (όπως για τα εμβόλια, για τα φάρμακα, για τις καινούργιες μεθόδους)- σε 10-15 χρόνια μπορεί να έχουμε απίστευτη ξηρασία. Θα έπρεπε να το σκεφτεί αυτό η Πλαγιά, και να αναζητήσει λύσεις (π.χ. να επικοινωνήσει με την Ιεράπετρα και να πει: παιδιά ερχόμαστε κάτω πέντε μέρες να δούμε τι γίνεται). Πες ότι σε 10 χρόνια δεν έχουμε νερό. Κλείνεις μια πόρτα η οποία δεν είναι εύκολο να την ξανανοίξεις. Εγώ θα το σκεφτόμουνα αν ήμουνα Πλαγιώτης και θα το έψαχνα. Θα το έψαχνα και ως δημότης, δεν θα το αποτίναζα τόσο εύκολα από πάνω μου. Είναι δύσκολες οι εποχές και το νερό είναι δύσκολο.

-Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Καπότης Σωτήριος, διαχωρίζοντας τη θέση του, δήλωσε πως καταψηφίζει.

Οι παρατηρήσεις, θέσεις και προτάσεις των Δημοτικών Συμβούλων κατά την διάρκεια της συνεδρίασης, καταγράφονται πλήρως στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, έχοντας υπόψη του τα παραπάνω καθώς και :

- Τις διατάξεις των άρθρων 120 – 129 του Ν.5314/2026.
- Την αρ. 43/2026 προηγούμενη απόφαση Δ.Σ. με θέμα : Συζήτηση περί αξιοποίησης ανακτημένου νερού από την ΕΕΛ Λευκάδας στον οικισμό της Δ.Κ. Πλαγιάς Δήμου Ακτίου Βόνιτσας.
- Την αρ. 1/2026 απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου Δημοτικής Κοινότητα Πλαγιάς.
- Την εισήγηση του επικεφαλής της Δημοτικής Παράταξης «Δύναμη Πολιτών, συνεχίσουμε» κ. Αποστολάκη Γεώργιου – Θεόδωρου, καθώς και τις απόψεις του Σώματος που τέθηκαν επί του θέματος.
- Την προσμέτρηση της θετικής ψήφου επί του θέματος του Προέδρου της Δημοτικής Κοινότητας Πλαγιάς (άρθρο. 131 του Ν. 5314/2026)

Κατά Πλειοψηφία Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

1. **Εκφράζει την αρνητική θέση του επί της πρότασης για τη μεταφορά, διανομή και αξιοποίηση των επεξεργασμένων λυμάτων (ανακτημένο νερό) της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) Λευκάδας** για την άρδευση αγροτικών εκτάσεων εντός της Δημοτικής Κοινότητας Πλαγιάς του Δήμου Ακτίου-Βόνιτσας.

2. **Συντάσσεται με την υπ' αριθ. 1/2026 απόφαση του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Πλαγιάς**, με την οποία διατυπώθηκε αρνητική γνωμοδότηση επί της ανωτέρω πρότασης.

3. **Ζητά από τον Δήμαρχο Λευκάδας και τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Δήμου Λευκάδας την ανάκληση κάθε σχετικής πρότασης, αιτήματος ή ενέργειας** που αφορά την προώθηση του ανωτέρω έργου στη Δημοτική Κοινότητα Πλαγιάς.

4. Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Δυτικής Ελλάδας & Ιονίων Νήσων – Τμήμα Περιβ/κου & Χωρικού Σχεδιασμού, στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων (Περιφερειακή Ενότητα Κέρκυρας – Περιφερειακή Ενότητα Λευκάδας), καθώς και στο

Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας - Γενικό Γραμματέα Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων, προκειμένου να λάβουν γνώση της αρνητικής θέσης του Δημοτικού Συμβουλίου και να προβούν στις κατά νόμο αρμοδιότητές τους.

5. **Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί με δικαστικό επιμελητή στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας & Οικονομικών,** όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και **στην Ειδική Υπηρεσία διαχείρισης προγραμμάτων «Περιβάλλον & Κλιματική Αλλαγή» & «Πολιτική Προστασία»,** όπως νόμιμα εκπροσωπείται, **καθώς και στο Δήμο Λευκάδας** όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Δήμαρχο αυτού, προς γνώση του, **για τις νόμιμες συνέπειες και με τον περαιτέρω σκοπό να ενημερωθούν οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες.**

6. Εγκρίνει την καταβολή αμοιβής, στον Δικαστικό Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδας με έδρα το Πρωτοδικείο Λευκάδας Γεώργιο Ε. Τζεφριό μέλους της Αστικής Εταιρείας Δικαστικών Επιμελητών με την επωνυμία « Ε. ΜΑΣΟΥΡΑ – Σ. ΡΕΚΑΤΣΙΝΑ – Γ. ΤΖΕΦΡΙΟΣ» κάτοικος Λευκάδας, οδός 8^{ης} Μεραρχίας (Κτίριο ΔΕΗ), μέχρι του ποσού των σαράντα τριών ευρώ και σαράντα λεπτών (43,40 €) (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) για την επίδοση της παρούσας απόφασης.

7. Εγκρίνει την καταβολή αμοιβής, στον Δικαστικό Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Γεώργιο Κατωπόδη (Χρυσοστόμου Σμύρνης 30, Καισαριανή) μέχρι του ποσού των ογδόντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (87,60 €) (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) για τις επιδόσεις της παρούσας απόφασης.

- Μειοψήφησε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ Καπότης Σωτήριος.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 101/2026.

Αφού συντάχθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακολουθούν υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΞΙΝΟΣ